

[x] AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

Rechtsom Juristen
tav de heer mr. T. Brouwer
Postbus 255
6500 AG Nijmegen

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

Veilig mailen;
rechtspraak.nl/contact/GLD
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 2 juni 2022
onderdeel T1
contactpersoon mevr M. Nameli
doorkiesnummer 088 361 2000
ons kenmerk zaaknummer ARN 20 / 3745 WABOA 410
uw kenmerk 2018/0010/TBRO
bijlage(n)
onderwerp het beroep van R. Ista te Zevenaar

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer ARN 20 / 3745 WABOA 410 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier

uitspraak

RECHTBANK GELDERLAND

Zittingsplaats Arnhem

Bestuursrecht

zaaknummer: ARN 20/3745

uitspraak van de enkelvoudige kamer van **02 JUN 2022**

in de zaak tussen

R. Ista, A. Hoefakker en J.J.M. Dercksen uit Zevenaar, eisers
(gemachtigde: mr. T. Brouwer),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zevenaar, verweerder
(gemachtigde: G.J.J. Schut).

Als derde-partij neemt aan het geding deel: **G. Kablan** uit Zevenaar
(gemachtigde: J.P. van der Zee).

Procesverloop

Bij besluit van 13 mei 2020 heeft verweerder een omgevingsvergunning verleend voor het oprichten van een appartementencomplex met horecafunctie.

Eisers hebben tegen het bestreden besluit beroep ingesteld. Ook hebben zij de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Bij uitspraak van 9 september 2020¹ heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank geoordeeld dat er gebreken aan het bestreden besluit kleven en het besluit op een aantal punten moest worden hersteld. De voorzieningenrechter heeft het bestreden besluit geschorst.

Op 9 september 2021 heeft verweerder een wijzigingsbesluit genomen. Het door eisers ingestelde beroep richt zich op grond van artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ook tegen deze gewijzigde omgevingsvergunning.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

De rechtbank heeft het beroep op 14 april 2022 op zitting behandeld. Eisers zijn verschenen, bijgestaan door hun gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde. Derde-partij is verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde en M.F. Kiran.

¹ ECLI:NL:RBGEL:2020:4639, niet gepubliceerd.

Overwegingen

Inleiding

1. Aan vergunninghouder is een omgevingsvergunning verleend voor het oprichten van een appartementencomplex met zeven appartementen en een horecafunctie op de begane grond aan het Stationsplein 13 te Zevenaar. Eisers wonen naast en in de buurt van het perceel waarvoor de omgevingsvergunning is verleend. Zij zijn het niet eens met de verleende omgevingsvergunning.

Besluitvorming

2. De omgevingsvergunning is verleend voor de activiteiten 'bouwen van een bouwwerk' en 'gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan' als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Niet in geschil is dat het bouwplan in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Centrum Zevenaar". Het bouwplan verdraagt zich niet met de daar geldende bestemming "Maatschappelijk". Om de realisatie van het bouwplan toch mogelijk te maken, heeft verweerder toepassing gegeven aan artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3°, van de Wabo. Aan de omgevingsvergunning ligt de ruimtelijke onderbouwing 'Stationsplein 13, Zevenaar' ten grondslag. De raad van de gemeente Zevenaar heeft een verklaring van geen bedenkingen verleend.

3. Op de zitting van 1 september 2020 is door verweerder erkend dat het bestreden besluit van 13 mei 2020 op een aantal punten moest worden hersteld. Eén punt is inmiddels hersteld, namelijk de bekendmaking van de definitieve verklaring van geen bedenkingen. Voor het overige, oordeelt de rechtbank in deze uitspraak of met het wijzigingsbesluit van 9 september 2021 de geconstateerde gebreken voldoende zijn hersteld.

Mag er een horecagelegenheid worden gerealiseerd?

4. Op de zitting van 14 april 2022 is gebleken dat het grootste bezwaar van eisers is gelegen in de beoogde komst van horeca op de begane grond van de bewuste locatie. Daarom wordt allereerst op dit onderwerp ingegaan. Kort samengevat betogen eisers dat de realisatie van een horecagelegenheid in hun (rustige) woonwijk een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat met zich meebrengt.

5. Allereerst bestaat tussen partijen een verschil van inzicht over de typering van de directe omgeving van het bouwplan. Volgens eisers is sprake van een rustige woonwijk. Zij verwijzen naar de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering". Een centrumgebied is volgens eisers een gebied dat zich kenmerkt door een hoge functiemenging. Zij stellen dat daarvan geen sprake is omdat het gebied rondom het initiatief zich kenmerkt als een woonwijk waar nergens winkels, horeca of bedrijven zijn toegestaan. Nieuwvestiging van een daghorecabedrijf is vanwege de aantasting van het woon- en leefklimaat volgens eisers onacceptabel. Volgens verweerder is sprake van gemengd gebied. Er zijn diverse bestemmingen in het gebied aanwezig waaronder Wonen, Kantoor, Maatschappelijk, Gemengd en Verkeer-Railverkeer. Duidelijk is te zien dat het gebied zich kenmerkt door matige tot sterke functiemenging. Verweerder wijst op de aanwezigheid van een stationsgebouw met stationsrestaurant, POC Rijn IJssel, een kantoor, een dagbesteding met additionele horeca, het gemeentehuis, de Turmac Cultuurfabriek (onder andere horeca,

bibliotheek, filmhuis en Liemers Museum), een huidkliniek, een fietsenwinkel en een parkeerterrein. Er kan dus niet alleen op basis van bestemmingen, maar ook op basis van al gevestigde functies worden gesteld dat er sprake is van matige tot sterke functiemenging in het gebied waarin het initiatief is gesitueerd. Daarnaast is het initiatief gesitueerd langs het spoor en in de nabijheid van het station. Het initiatief is dus direct gelegen langs hoofdinfrastructuur en daarom per definitie te typeren als gemengd gebied. Gelet op het bovenstaande concludeert verweerder dat, ook op basis van de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering", sprake is van gemengd gebied.

5.1. De rechtbank stelt vast dat voor het perceel waar het bouwplan wordt beoogd, het bestemmingsplan "Centrum Zevenaar" geldt. Het perceel heeft een maatschappelijke bestemming. Rondom het perceel liggen percelen met verschillende bestemmingen. Zo zijn er kantoor-, groen- en maatschappelijke bestemmingen en op een afstand van ongeveer 130 meter ligt een gemengde bestemming. Hiertussen liggen woonhuizen, onder andere die van eisers. Gelet op de variatie aan bestemmingen rondom het perceel waar het bouwplan is beoogd, heeft verweerder zich naar het oordeel van de rechtbank terecht op het standpunt gesteld dat het om een gemengd gebied gaat. Het betoog van eisers dat verweerder het gebied onjuist heeft getypeerd, slaagt dus niet.

6. Volgens eisers gaat verweerder ten onrechte uit van de vestiging van daghoreca. Bovendien sluit de omgevingsvergunning de vestiging van middelzware horeca niet uit, aldus eisers.

6.1. In artikel 1.7 van de planregels wordt avond- en nachthoreca omschreven als vormen van horeca, zoals hotels en het soortgelijk bieden van logies, restaurants, eethuizen, bistro's en het soortgelijk verstrekken van maaltijden, etenswaren en dranken, hoofdzakelijk voor consumptie ter plaatse, café's en het soortgelijk verstrekken van dranken voor consumptie ter plaatse, discotheken en dancings, met een overwegend op de avond en/of de nacht gerichte exploitatie, een en ander niet zijnde daghoreca en speelautomatenhallen, en soortgelijke gelegenheden.

In artikel 1.30 van de planregels wordt daghoreca omschreven als vormen van horeca, zoals broodjeszaken, cafetaria's, ijssalons, lunchrooms, automatieken en gelijksoortige gelegenheden, waarin hoofdzakelijk kleine(re) etenswaren en alcoholvrije dranken wordt verstrekt, welke horecabedrijven naar exploitatie, te weten overwegend op overdag gericht, en gevolgen voor de omgeving, zoals overlastrisico binnen en buiten de vestiging en verkeers- en parkeerdruk, redelijkerwijs passen in de directe nabijheid van andere, niet-horeca-functies, zoals winkels en woningen, een en ander niet zijnde avond- en nachthoreca en speelautomatenhallen.

6.2. In de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag, leest de rechtbank dat de derde-partij voornemens is op de planlocatie een daghorecagelegenheid te vestigen in de sfeer van een broodjeszaak, koffiebar of ijssalon, waar geen alcoholische dranken worden geschonken en met een maximale openingstijd tot 22.00 uur.² De derde-partij is dus voornemens om daghoreca te realiseren. Naar het oordeel van de rechtbank is verweerder hier dus terecht vanuit gegaan.

² Zie p. 7 van eerdergenoemde ruimtelijke onderbouwing.

6.3. Aan de omgevingsvergunning heeft verweerder vervolgens het voorschrift verbonden dat het daghorecabedrijf tussen 22.00 uur en 06.00 uur gesloten moet zijn. Met dit voorschrift heeft verweerder aansluiting gezocht bij het begrip daghoreca zoals bedoeld in artikel 1.30 van de planregels. Naar het oordeel van de rechtbank wordt met dit voorschrift voldoende geborgd dat enkel daghoreca is vergund. Het betoog van eisers dat de vestiging van middelzware horeca met deze omgevingsvergunning niet wordt uitgesloten, slaagt naar het oordeel van de rechtbank niet. Er wordt dan immers niet langer voldaan aan de omschrijving van daghoreca.

6.4. Ook de stelling van eisers dat de vestiging van horeca op het Stationsplein in strijd is met het gemeentelijke beleid, volgt de rechtbank niet. In de Centrumvisie Zevenaar staat weliswaar dat horeca geclusterd wordt op bepaalde andere plekken in het centrum, maar de vestiging van horeca op het Stationsplein wordt hierin niet uitgesloten. Van strijd met het gemeentelijke beleid is de rechtbank daarom niet gebleken.

6.5. Concluderend heeft verweerder het gebied terecht als gemengd gebied getypeerd. Verweerder heeft de beoogde horeca naar het oordeel van de rechtbank eveneens juist getypeerd als daghoreca. In gemengd gebied is het gebruik als daghoreca ruimtelijk aanvaardbaar, zonder dat nadere (milieu)onderzoeken hoeven te worden gedaan in verband met mogelijke overlast. Dat is tussen partijen ook niet in geschil. Verweerder heeft zich daarom terecht op het standpunt gesteld dat de vestiging van de door derde-partij beoogde daghoreca ruimtelijk aanvaardbaar is op de bewuste locatie. Het betoog van eisers slaagt niet.

Wordt voldaan aan de geldende parkeernormen?

7. Eisers betogen dat verweerder een onjuiste toepassing heeft gegeven aan de geldende parkeernorm door een berekening naar rato te maken.

7.1. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat de parkeerbehoefte voor de realisatie van het bouwplan met betrekking tot de horeca 4 parkeerplaatsen bedraagt. In het "Paraplubestemmingsplan parkeren gemeente Zevenaar" is voor een café/bar/cafetaria met een vloeroppervlakte van 100 m² een parkeernorm van 5 parkeerplaatsen opgenomen. Omdat sprake is van daghoreca, heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank terecht gekeken naar de parkeernorm die hoort bij de categorie café/bar/cafetaria. Nu het bouwplan voorziet in een horecagelegenheid van 88,5 m², heeft verweerder de parkeernorm naar rato toegepast en een norm van 4,42 parkeerplaatsen gehanteerd. In wat eisers hebben aangevoerd wordt geen grond gevonden voor het oordeel dat verweerder de parkeernorm niet naar rato mocht toepassen. Het betoog slaagt dus niet.

Is voldoende geborgd dat er geen buitenterras komt?

8. Eisers hebben op de zitting betoogd dat onvoldoende is geborgd dat er geen terras zal worden gerealiseerd op het moment dat het beroep ongegrond wordt verklaard. Een terras maakt immers onderdeel uit van een horecagelegenheid.

8.1. De rechtbank stelt vast dat op grond van artikel 2:28 van de APV van de gemeente Zevenaar een vergunning is vereist van de burgemeester dan wel het college van burgemeester en wethouders voor het exploiteren van een terras³. Het gebruik als terras is

³ Zie artikel 3 van de Beleidsregel terrassen gemeente Zevenaar 2021.

ook op grond van het bestemmingsplan niet toegestaan. In combinatie met dat in de omgevingsvergunning staat dat een buitenterras geen onderdeel van de aanvraag is en daarom ook niet is vergund, is naar het oordeel van de rechtbank voldoende geborgd dat het niet is toegestaan om een terras te realiseren. Daar is/zijn één of meerdere aparte vergunningen voor nodig. Het betoog van eisers slaagt daarom niet.

Heeft een juiste belangenafweging plaatsgevonden?

9. In de uitspraak van 9 september 2020 van de voorzieningenrechter van deze rechtbank is overwogen dat verweerder een betere belangenafweging had moeten maken. In het bijzonder had verweerder de belangen van eisers en andere omwonenden moeten afwegen tegen de belangen van de derde-partij. Met betrekking tot het afwijken van de bouwhoogte, kan nader inzicht in privacy en bezonning daarbij helpen.

9.1. Naar aanleiding hiervan heeft de derde-partij bij verweerder een zonnestudie aangeleverd. Uit deze zonnestudie komt kort samengevat naar voren dat de extra schaduw en beperking van lichtinval als gevolg van het bouwplan summier is. Er is geen sprake van een onaanvaardbare beperking van lichtinval. Over deze zonnestudie hebben eisers inhoudelijk geen opmerkingen gemaakt. Gelet hierop volgt de rechtbank het standpunt van verweerder dat geen sprake is van een onaanvaardbare beperking van lichtinval of een onaanvaardbare aantasting van privacy bij omliggende percelen.

9.2. Verweerder heeft zich verder terecht op het standpunt gesteld dat het bouwplan past in het overige straatbeeld. Er wordt weliswaar afgeweken van het bestemmingplan, maar het bouwplan past qua hoogte en massa nog steeds in de directe omgeving van het plan. De opmerking van verweerder over dat op een naastgelegen perceel ook een bouwhoogte van 10 meter is toegestaan, begrijpt de rechtbank zo, dat het beoogde bouwplan mede hierom past in het straatbeeld. Ook de Welstandscommissie heeft positief geadviseerd over het bouwplan. Het betoog van eisers dat het bouwplan wezenlijk afwijkt van de bestaande bebouwing in de omgeving, slaagt dus niet.

Heeft verweerder voldaan aan zijn eigen participatiebeleid?

10. Eisers betogen dat de nieuwe standaard van verweerder met betrekking tot participatie door inwoners in deze procedure niet is gevolgd. Verweerder en derde-partij hebben zich onvoldoende ingespannen bij het creëren van draagvlak en het mogelijk maken van participatie, aldus eisers. Volstaan is met een eenzijdige presentatie van het plan in 2018. Omwonenden zijn nauwelijks geïnformeerd of betrokken bij het plan en verweerder verwijst ten onrechte naar formele procedures.

10.1. Hoewel verweerder in zijn coalitieakkoord genaamd "Vernieuwend Verder" heeft opgenomen dat participatie vanuit de inwoners de nieuwe standaard wordt, stelt hij terecht dat er beleidsmatig geen verplichting is om een bouwplan te ontwikkelen in overleg met omwonenden. Het bouwplan moet zijn voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing, maar draagvlak en participatie zijn geen voorwaarden waaraan moet zijn voldaan om een bouwplan te kunnen vergunnen. In deze beroepsgrond ziet de rechtbank dus geen aanleiding om over te gaan tot vernietiging van het bestreden besluit. Het betoog slaagt niet.

Conclusie

11. De rechtbank is concluderend van oordeel dat het wijzigingsbesluit is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing. Het beroep is daarom ongegrond. Wel veroordeelt de

rechtbank verweerder in de door eisers gemaakte proceskosten, omdat eerder geconstateerde gebreken pas met het wijzigingsbesluit zijn hersteld. Die kosten worden op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand begroot op € 1.518 (1 punt voor het indienen van het beroepsschrift en 1 punt voor het bijwonen van de zitting met een waarde van € 759 per punt en wegingsfactor 1). Eisers hebben ook verzocht om reiskostenvergoeding. De kosten voor de reis met het openbaar vervoer voor drie personen van station Zevenaar naar de rechtbank en retour bedragen € 22,68. Dit betekent dat de totale proceskosten € 1.540,68 bedragen.

12. Ook moet verweerder het door eisers betaalde griffierecht vergoeden.

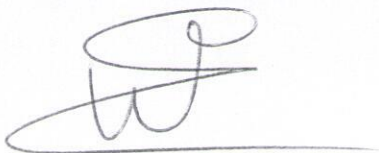
Beslissing

De rechtbank:

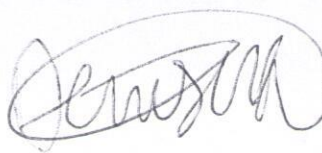
- verklaart het beroep ongegrond;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eisers tot een bedrag van € 1.540,68;
- bepaalt dat verweerder het door eisers betaalde griffierecht aan hen vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. D. Bruinse-Pot, rechter, in aanwezigheid van mr. W.M.P. Hermsen, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op

02 JUN 2022



griffier



rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

02 JUN 2022

Bent u het niet eens met deze uitspraak?

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u een brief sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin u uitlegt waarom u het er niet mee eens bent. Dit heet een beroepsschrift. U moet dit beroepsschrift indienen binnen 6 weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. U ziet deze datum hierboven.

Voor kopie conform

De griffier van de
rechtbank Gelderland

