

uitspraak

RECHTBANK GELDERLAND

Zittingsplaats Arnhem

Bestuursrecht

zaaknummer: AWB 20/3743

uitspraak van de voorzieningenrechter van **09 SEP. 2020**

op het verzoek om voorlopige voorziening in de zaak tussen

R. Ista, A. Hoefakker en J.J.M. Dercksen, te Zevenaar, verzoekers
(gemachtigde: mr. T. Brouwer),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zevenaar, verweerder
(gemachtigde: C. Capel en H. van Ginkel).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen:

G. Kablan, te Zevenaar (vergunninghouder)
(gemachtigde: J.P. van der Zee en M.F. Kiran).

Procesverloop

Bij besluit van 13 mei 2020 heeft verweerder een omgevingsvergunning verleend voor het oprichten van een appartementengebouw met horecafunctie op de begane grond.

Verzoekers hebben tegen het besluit beroep ingesteld. Verzoekers hebben de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 1 september 2020. Verzoekers zijn verschenen, bijgestaan door hun gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigden. Derde-partij is vertegenwoordigd door zijn gemachtigden.

Overwegingen

Waarover gaat deze uitspraak?

1. Aan vergunninghouder is een omgevingsvergunning verleend voor de het oprichten van een appartementengebouw met 7 appartementen en met een horecafunctie op de begane grond aan het Stationsplein 13 te Zevenaar. Verzoekers wonen naast en in de buurt van het perceel waarvoor de omgevingsvergunning is verleend. Zij zijn het niet eens met de verleende vergunning en hebben daarom beroep ingesteld en de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen ter voorkoming van onomkeerbare gevolgen.

2. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en bindt de

rechtbank in een (eventueel) bodemgeding niet.

Spoedeisend belang

3. Verweerder stelt zich op het standpunt dat er geen sprake is van een spoedeisend belang en dat om die reden het verzoek om voorlopige voorziening moet worden afgewezen. Bij het verzoek gaan verzoekers er vanuit dat geen sloopvergunning nodig is en dat daardoor onomkeerbare ontwikkeling op kan treden door het slopen van het bestaande pand. Omdat geen onlosmakelijke samenhang bestaat met de sloopmelding en de omgevingsvergunning kan het pand worden gesloopt zonder dat een omgevingsvergunning voor bouwen is verleend. Er bestaat geen aanleiding voor het treffen van een voorziening om de sloop tegen te houden, aldus verweerder.

3.1. De voorzieningenrechter is van oordeel dat verzoekers een voldoende spoedeisend belang hebben bij de beoordeling van hun verzoek. Het verzoek ziet immers niet op de sloopvergunning, maar op de verleende omgevingsvergunning om te bouwen. Daarmee kan, juist omdat voor de sloop geen vergunning vereist is, in principe direct na de sloop worden gestart.

Verweerder moet het besluit herstellen

4. Op de zitting is gebleken (en door verweerder erkend) dat het besluit in ieder geval op de volgende punten moet worden hersteld.

Bekendmaking verklaring van geen bedenkingen

5. Verzoekers hebben aangevoerd dat bij de bekendmaking van de omgevingsvergunning door verweerder niet de definitieve verklaring van geen bedenkingen (VVGB), maar de ontwerpversie is bekendgemaakt.¹ Zij zeggen niet te beschikken over de definitieve versie van de VVGB, die volgens verweerder op 18 december 2019 door de gemeenteraad is afgegeven. De definitieve versie van de VVGB ontbreekt ook in het dossier van de rechtbank. Verweerder heeft ter zitting geen duidelijkheid kunnen verschaffen over welke VVGB bij het definitieve besluit ter inzage is gelegd en heeft toegezegd de VVGB van 18 december 2019 nog aan het dossier toe zullen te voegen. Nu het dossier op dit moment niet compleet is, is dit voor de voorzieningenrechter ook aanleiding niet direct uitspraak te doen in de hoofdzaak.

Belangenafweging

6. Met de omgevingsvergunning wordt afgeweken van het bestemmingsplan 'Centrum Zevenaar'. Verweerder had op de punten waarbij de vergunning afwijkt van het bestemmingsplan een belangenafweging moeten maken en op dit punt het bestreden besluit beter moeten motiveren. In het bijzonder had verweerder de belangen van verzoekers en andere omwonenden moeten afwegen tegen het belang van vergunninghouder. Met betrekking tot het afwijken van de bouwhoogte, kan nader inzicht in privacy en bezonning daarbij helpen.

Parkeren

7. Verweerder is bij het besluit uitgegaan van het oppervlakte van de horeca volgens gebruiksoppervlak, terwijl het 'Paraplubestemmingsplan parkeren' voorschrijft dat bij de berekening moet worden uitgegaan van het oppervlakte volgens het bruto vloeroppervlak.²

¹ Staatscourant 2020, 25943 en Staatscourant 2020, 28717 (rectificatie).

² Artikel 3.5 'Paraplubestemmingsplan parkeren'.

Verweerder heeft ter zitting erkend dat dit betekent dat meer parkeerplaatsen nodig zijn dan wat tot nu toe is berekend. Op de zitting heeft vergunninghouder laten weten dat daarvoor plaats is aan de voorzijde van het pand. Verweerder heeft aangegeven dat nader onderzocht zal moeten worden of en hoe dit ook verkeerskundig mogelijk is.

Conclusie

8. Nu gelet op de voornoemde gebreken aanleiding bestaat om het besluit te schorsen, komt de voorzieningenrechter aan de bespreking van de overige gronden in deze spoedprocedure niet toe. De voorzieningenrechter wijst daarom het verzoek om voorlopige voorziening toe en schorst het besluit.

9. De voorzieningenrechter veroordeelt verweerder in de proceskosten. Deze worden als volgt berekend. Verzoekers hebben zich laten bijstaan door een gemachtigde. Deze gemachtigde heeft twee proceshandelingen verricht: het indienen van een verzoekschrift en het bijwonen van de zitting. Deze proceshandelingen leveren ieder één punt op met een waarde van € 525.

Daarnaast hebben verzoekers verzocht om de reiskosten te vergoeden. De kosten voor de reis met het openbaar vervoer voor drie personen van station Zevenaar naar de rechtbank en retour bedragen € 22,02.

Dat betekent dat de totale proceskosten € 1.072,02 bedragen.

Ook moet verweerder het door verzoekers betaalde griffierecht van € 178 aan hem vergoeden.

Beslissing

De voorzieningenrechter:

- wijst het verzoek om voorlopige voorziening toe;
- schorst het betreden besluit;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van € 1.072,02;
- bepaalt dat verweerder het door verzoekers betaalde griffierecht van € 178 aan hen vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.J.M. Verhoeven, voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. M.I. Tuk, griffier.

De beslissing is in het openbaar uitgesproken op: **09 SEP. 2020**

De voorzieningenrechter en de griffier zijn verhinderd deze uitspraak te ondertekenen.

griffier

voorzieningenrechter

Afschrift verzonden aan partijen op: **09 SEP. 2020**

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

